

МОСКОВСКИЙ КОНКУРС– 2020
РАЗДЕЛ МНОГОХОДОВЫХ ЗАДАЧ (#N)

В конкурсе приняли участие 26 авторов, приславших суммарно 40 задач. Наряду с маститыми композиторами свои первые (судя по качеству) работы прислали и начинающие составители. Конечно, их первый блин вышел комом, но стоит ли унывать!? Жизнь, как известно, делится на три части: когда ты *веришь* в Санта Клауса, когда ты *не веришь* в Санта Клауса и когда *ты уже сам* Санта Клаус. Занятие шахматной композицией – это путь длиною в жизнь, и зачастую свои лучшие работы композиторы создают лишь на склоне лет, будучи убелёнными сединами.

Вначале несколько слов о неотмеченных работах:

- **С3 К.Млынка** – слабая задача: автор, как много раз и до этого, рассматривает и показывает иллюзорный вариант 1... ♘a2, забыв о сильнейшей защите 1... a2 с запатованием черных; спрашивается, как матовать-то, имея лишь две удаленные пешки?

- **С4 В.Заманов и В.Волчек** – относительно слабая задача, хотя игра фигур на край доски привлекательна. Главный недостаток – безальтернативный порядок ходов. Судите сами: указанные авторами ложные следы 1. ♖c3 и 1. ♖e3 опровергаются моментальным взятием коня 1... dс или 1... de. Посему сразу играем 1. ♖b2 и перемена игры становится формальной. Дальнейший маршрут коня к полю мата сверхочевиден и даже визуально единственен: например, нет хода 2. ♖с4 из-за пата. Аналогично с игрой слона: нет 3. ♗с2, т.к. слон оказывается под боем следующим же ходом. Для начинающего композитора-третьеразрядника было бы приемлемо и задача могла получить похвальный отзыв, но в авторах – международный мастер по ШК и без 5 минут мастер ФИДЕ. Целесообразнее нарастить игру на пару-тройку ходов, добавив тематических ходов белых фигур на край доски.

- **С5 Э.Абдуллаев** – судье поступило, скажем так, анонимное письмо, в котором авторство работы оспаривается, но без претензий на само авторство. В моей 20-летней практике это первый подобный инцидент, но отметить задачи я не могу в любом случае (не зависимо от того, что написано в отечественных правилах по шахматной композиции по данному вопросу). Предлагаю авторам действительным и номинальным самим разобраться, чей это «ребенок», и поступать дальше по своему усмотрению: усыновлять, передавать под опеку или сделать «сыном полка».

- **С12 В.Заманов и В.Волчек** – судя по повтору ходов ♖d6 и ♗b3 в тематических вариантах имеет место лишь удлинение 4-ех ходовой угрозы, но и сама игра в вариантах не блещет.

- **С18 Г.Атаянц** – имеется неприятная дуаль 1... d3 2. ♜:d3/ ♗b3, и в этом варианте снова проходят взятия на проходе; таким образом, вариант становится как бы тематическим со всеми вытекающими последствиями. Также можно поспорить о наличии в задаче взятий на проходе: черным во всех вариантах не обязательно играть именно с5 и е5, можно короче – с6 и е6 (так называемые «черные дуали») – с теми же ответами белых.

- **C20 В.Лазарев** – множественные дуали в вариантах, например, 1... ♔g7 2. ♕:g7, ♖:g7, ♗e5+, ♘h4+.

- **C23 С.Вокал** – слабая задача: на тему превращения Хольста (провокация невыгодного превращения защищающейся стороне) со стандартной парой ♗-♕ есть множество более удачных работ даже в мини-жанре.

- **C24 В.Лазарев** – имеем двукратный возврат белых фигур на f6 и h6, но сама игра невыразительна. Я долго пытался понять, зачем автор поставил на доску пешки ферзевого фланга a6, a5, b3, но так и не понял; эти три шашки можно просто снять с доски, получив как бы автоматом «зачет» по сопромату, а именно: 8-фигурку с двукратным возвратом слона на f6 и h4, – такая игра выглядит более привлекательной с композиторской точки зрения.

- **C25 В.Лазарев** – множественная дуаль после 3... ♜d7+ 4. ♕:d7, ♖c1, ♖c2, ♗e2.

- **C28 С.Абраменко** – неприятны многочисленные взятия черного слона и практически идентичная игра в вариантах решения.

- **C30 В.Кожакин** – повтор второго хода в тематических вариантах не радует глаз, несмотря на то что в задаче присутствуют простенькие правильные маты.

- **C32 В.Кожакин** – хотелось бы увидеть побольше содержания, как в отмеченной задаче А.Астафьевой; во-вторых, эхо-маты в задаче получились разномастными – один правильный, а второй нечистый.

- **C33 В.Кожакин** – невыразительная игра, перемены на ход 1... ♗c1 по сути нет из-за повтора второго хода белых.

- **C34 А.Панкратьев** – задача претендовала на почетный или похвальный отзыв, но в варианте 1... ♕f6 неожиданно нашлась 4-ая жертва ферзя – 2. ♜d5+ g5 3. ♗:f6! Получается, что это чистой воды тематический вариант (а не технический, как указано автором), но с дуалью на втором ходу 2. ♕f3, ♜d5+. Поэтому задача исключается. Надеюсь, автору удастся ее доработать до товарного вида.

- **C36 С.Абраменко** – для 8-фигурки довольно слабое содержание; угрозы в задаче нет, т.к. черным на первом ходу нечем ходить (король запатован), строго единственное 1... e4 (это не недостаток, а лишь судейское пояснение к авторскому решению).

- **C37 Н.Ушаков** – начинающего автора, видимо, пленило слабое превращение в коня, но нагрузить вариант другими заслуживающими внимание идеями не получилось. Практически сразу бросаются глаза два необязательных взятия черных фигур 3. ♗:b4 и 5. ♖:e6, которые сильно портят впечатление от увиденного. Взятие слона вообще обязательно, но если уж автор решил ввести шах 1... ♕c3+ в содержание, нужно было придать этому ходу смысловую нагрузку, например, организовать отвлечение слона от поля превращения f8. Во-вторых, неудачно использовано отвлечение коня e6: после 3... ♕:f8 можно было просто организовать мат на поле d4 слоном или пешкой – налицо неэкономичное использование белого материала и как следствие *несоответствие длины решения заявленной идее* (тотальное нарушение принципа экономии времени и сил).

- **C38 А.Ермаков** – автор реализовал классическое перекрытие Новотного (перекрытие ладьи и слона) на поле f6 в паре черных фигур ♜h6+ ♕h4, но один

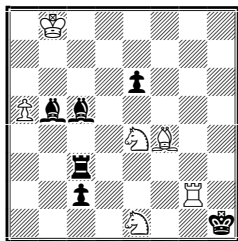
вариант получился короче второго. С этой композицией автор опоздал ... лет на 150 – именно тогда были опубликованы первые задачи с данной тактической комбинацией. С тех пор теория и практика ШК ушли далеко вперед и сегодня для получения отличия в конкурсе нужно придумать что-то более насыщенное в тактическом плане. Одинаковая длина тематических вариантов так вообще просто обязательна (это современный канон композиции!).

Остальные работы решено отметить в конкурсе. Принимая во внимание, что судейский отчет будет прочитан не только закоренелыми композиторами, но и начинающими авторами, некоторые общеупотребительные в шахматной композиции термины по ходу дела придется разжевать. Прошу матерых композиторов быть снисходительными в этом вопросе. Итак, приступим.

С27. Г. Попов

(Россия)

1 место (1 приз)



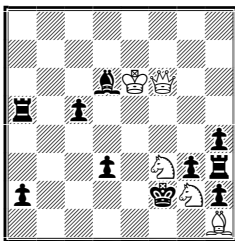
#9

6+6

С11. Е. Фомичёв

(Россия)

2 место (2 приз)



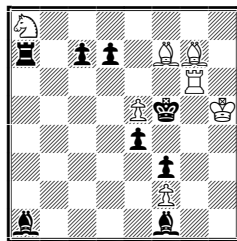
#4

5+10

С6. М. Костылев

(Россия)

3 место (3 приз)



#10

7+8

С27. Г. Попов - 1 приз.

Автор подробно прокомментировал свое творение, ему и предоставим слово: «Задачу можно рассматривать и как стратегическую (А) и как логическую (В).

(А). 1. ♘g3#? ♝:g3! и 1. ♘f2#? ♜:f2! критическое поле – e3.

(В). Главный план 1. ♜h2+ ♜g1 2. ♘f3+ ♜f1? 3. ♘ed2#, но 2... ♝:f3! Чёрная ладья по 3-й горизонтали контролирует поля f3 и g3. Предварительно надо вынудить ладью покинуть эту линию. Например, при ладье на g7 план проходит.

1. ♜e3! – 2. ♘g3, ♘f2#, 1... ♜d6+ 2. ♜a7 (3. ♘f2#) 2... ♝c7+ 3. ♜b6 (4. ♘f2#) 3... ♝f7 (А). 4. ♘g3#? ♜:g3! и 4. ♘f2#? ♝:f2! критическим полем стало поле f4.

(В). Для выполнения плана белого слона теперь надо вернуть на f4: 4. ♜f4! (5. ♘g3, ♘f2#) 4... ♜c5+ 5. ♜:b5 (6. ♘g3#) 5... ♝b7+ 6. ♜c6 (7. ♘g3#)

(А) и после 6... ♝b3 7. ♘g3#? ♝:g3! и 7. ♘f2#? ♜:f2! критическим снова стало поле e3: 7. ♜e3! (8. ♘g3, ♘f2#) 7... ♝b6+ 8. ab6 (9. ♘g3, ♘f2#) ♜:e3 9. ♘g3# (правильный мат), 8... ♜d6 9. ♘f2#.

(В). В параллельном варианте чёрная ладья отвлекается и план проходит - 6... ♝g7 7. ♝h2+ ♜g1 8. ♘f3+ ♜f1 9. ♘ed2#.

Как стратегическая задача уникальна необычным «маятником» перекрытий Новотного. Как логическая уникальна необычной предварительной игрой с последовательными перекрытиями».

С авторским комментарием вполне можно согласиться, но стоит упомянуть о наличии более ранней работы с использованием аналогичного механизма - www.yacpdb.org/#495223. В задаче Р.Траутнера, конечно, нет маятника слона, но сходство очевидно, а финал более логичен и закономерен – завершается именно перекрытием Новотного. Удлинение решения необязательным ходом 7... ♖b6+ 8.ab, конечно, портит впечатление от этой задачи. И все же решено сохранить за ней первый приз как за наиболее интересной работой.

Е. Фомичёв - 2 приз.

1. ♖c3! c4 2. ♖d2+ (угроза) ♘:f3 3. ♗e1+ ♘g4 4. ♗f3#, 1... ♗f4 2. ♖e1+ ♘:f3 3. ♗e3+ g2 4. ♗:g2#, 1... ♘:f3 2. ♖:d3+ ♘f2 3. ♖e3+ ♘f1 4. ♖e1#. Три варианта завершаются так называемыми правильными матами, когда в финале каждое поле недоступно черному королю по единственной причине: оно либо заблокировано собственной черной фигурой, либо один раз атаковано белой фигурой. Вторая угроза 2. ♗g:h4 без правильного мата и по устоявшимся в шахматной композиции традициям недостатком не является; хотя, согласитесь, в конкурсе решений такую задачу уже не предъявишь, м-да. Впрочем, этот конкурс из другого теста – он составительский, поэтому и правила здесь несколько иные («практикам» они могут показаться в чем-то нелогичными).

В содержательном плане маты новизной не блещут: во всех вариантах конь f3 съедается черными, поэтому финал формируют только три оставшиеся белые фигуры. Придумать что-то принципиально новое с таким материалом нереально: слишком давно зародилась «чешская школа», и конечно, запасы «чешских рудников» изрядно сократились. Но составлять долго и счастливо на приемлемом уровне – можно, что автор и демонстрирует в своем творчестве.

С6. М. Костылев - 3 приз.

1. ♗b6! – 2. ♖g5+ ♘f4 3. ♗d5#, 1...cb6 2. ♖f6+ ♘:e5 3. ♖g6+ ♘f4 4. ♖g4+ ♘f5 5. ♖g5+ ♘f4 6. ♗h6! ♗g7 7. ♗g6! e3 8. ♖f5+ ♘e4 9. ♖c5+ ♘d4 10. ♗:e3#.

Композиция является эхом 18-го командного чемпионата России по шахматной композиции (2016 год), в котором была задана трудная тема с образованием новой батареи из исходной. Игра украшена ярким (хотя и сюжетно необязательным) вступлением и завершается финалом с правильным матом.

В задачах подобного рода лично мне недостает красок (сравните с №1), а форсированность игры невольно заставляет скучать: «шах-шах-шах», ничего интересного как будто не происходит. Выручить может только яркая шахматная идея. Здесь это почти удалось автору: пара ♖f6+ ♗g7 трансформируется в батарею ♖g5+ ♗h6, и было бы просто замечательно, если бы ко второй батарее паре ♖f5+ ♗g6 имела бы исходная батарея из этих же фигур, но играющая по другой линии. Может быть, в другой раз автор сможет добиться такого эффекта!?

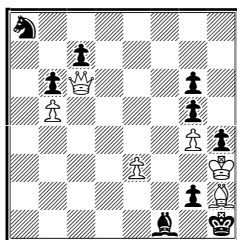
С17. А. Степочкин - 4 приз.

Блок. Черным нечем ходить, на единственное 1... ♗~ есть моментальный мат 2. ♖:g2#. Но и белым нечем ходить! Король и ферзь как бы запатованы, остаются ходы только слоном h2. Если бы этот слон атаковал поле g1, игра закончилась мгновенно. Вопрос – как это сделать. Подставка 1. ♗g3? ♘g1? 2. ♗e1 ♘h1 3. ♗f2, конечно, имеет опровержение 1...hg! и мат только в 9 ходов.

Остается лишь **1. ♖e5! ♘g1** и только теперь **2. ♖g3!** не выпуская короля и и не опасаясь **2...hg 3. ♘:g3**. Черные все еще в цугцванге, и хуже того - поле f2 теперь под контролем белых, форточка закрылась. Попутно вскрылась вертикаль «h», куда окольными путями устремляется белый ферзь **3... ♘h1 4. ♖:a8 ♘g1 5. ♖c6! ♘h1 6. ♘f2 ♘h2 7. ♖:c7+ ♘h3 8. ♖g3#** – на роковое поле g3 пришла и третья фигура белых, или **7... ♘h1 8. ♖h7#**.

Блоки сами по себе трудны для составления, сказывается тотальная ограниченность фигур обеих сторон. Блок с красивой шахматной игрой так вообще редкость. Тем приятнее видеть среди отмеченных работ именно такую задачу. Конечно, не обошлось без ложки дегтя – это взятие коня на a8. В эстетическом плане ход фигуры в угол хотелось бы видеть чистым, тонким и неожиданным.

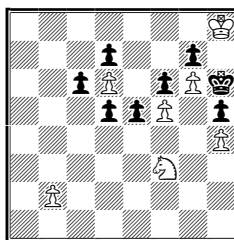
C17. А. Степочкин
(Россия)
4 приз



#8

6+9

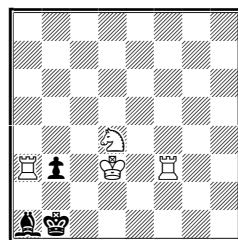
C13. В. Волчек (Беларусь)
В. Заманов (Азербайджан)
5 приз



#6

7+8

C8. И. Агапов
(Россия)
Специальный приз



#4

4+3

C13. В. Волчек, В. Заманов – 5 приз.

1.b4! - zz; 1...e4 2. ♖d4! - 3. ♖:c6! dc6 4.d7 - 5.d8 ♖ - 6. ♖f7#, 1...d4 2. ♖d2! - 3. ♖e4 - 4. ♖:f6! gf6 5.g7 - 6.g8 ♖#, 1...c5 2.bc5 e4 3.c6 ef3 4.cd7 - 5.d8 ♖ - 6. ♖f7#. Несложное, но достаточно рафинированное представление темы Феникса – превращения пешки в ту же фигуру, которая была до этого пожертвована. Две активные жертвы дополнены одной пассивной. Кому-то задача может показаться чересчур простой и схематичной, но это обманчивая простота: пожалуй, более удачного примера для воспитания подрастающего поколения композиторов и демонстрации конкретной шахматной идеи (здесь – темы Феникса) не отыскать.

C8. И. Агапов - Специальный приз.

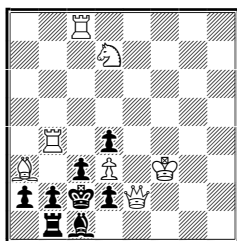
1. ♜f1+? ♘b2 2. ♜a:a1? - pat! 1. ♖b5! - zz; 1... ♖~ 2. ♜f1+! ♘b2 3. ♜aa1! - 4. ♜fb1#, 1... ♖b2 2. ♖c3+! ♖:c3 3. ♘:c3 b2 4. ♜f1#, 1... ♘b2 2. ♘d2! ♘b1 3. ♜f:b3+ ♖b2 4. ♖c3#, 1... ♘c1 2. ♜a:b3 ♖c3 3. ♖a3, ♜f1+

Очень содержательная миниатюра, которая первоначально планировалась на полноценный приз. Вся игра строится вокруг черного слона – надежды и опоры царя-батюшки b1. Слон насколько удачно защищает своего господина, что белые не могут вероломно ворваться в царские покои при свете дня. Но стоит слону отлучиться (1... ♖~) или ослабить охрану (1... ♖b2), следует немедленная

расправа. Впрочем, и сам король может ненароком помешать своему охраннику (1... ♖b2 – с замурованием слона!).

С технической точки зрения очень неприятна дуаль в варианте 1... ♖c1 2. ♜a:b3 ♘c3 3. ♘a3, ♜f1+. С одной стороны, она не имеет отношения к сложности задачи и даже не защищает от угрозы 3. ♜f1+. С другой стороны, ценность каждого варианта в миниатюре много выше, чем в многофигурной композиции, и пренебречь даже одним дефектным вариантом при всем желании не получится.

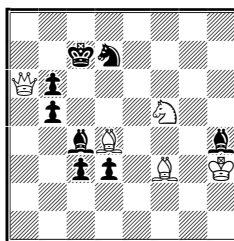
C22. А. Феокистов
(Россия)
1 почетный отзыв



#4

7+8

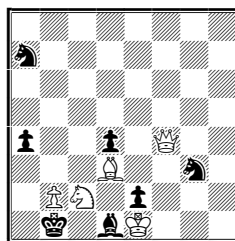
C40. А. Варицкий
(Беларусь)
2 почетный отзыв



#5

5+8

C10. Е. Фомичёв
(Россия)
3 почетный отзыв



#4

5+7

C22. А. Феокистов - 1 почетный отзыв.

1. ♘e5! – zz; 1...a1♗! 2. ♘g4 ♘b3 3. ♜:c3+! ♖:c3 4. ♜c4#, 3...dc3 4. ♘e3#, 1...a1♗! 2. ♜g2! ♖d1 3. ♜g8! c2 4. ♜g1#, 1... ♜a1 2. ♘c6 ♖b1 3. ♜d1 c2 4. ♜:b2#.

Автор решил потряхнуть стариной и вернулся к схемам своей молодости (www.yacpdb.org/#193082 и www.yacpdb.org/#105865) – привычное дело для композитора на пенсии. Найден новый поворот сюжета и вот она, новая задача.

Признаться, я не сразу понял, зачем перекрывать ладью c8 в варианте 1... ♜a1 2. ♘c6. Оказалось, это не перекрытие вовсе, а атака конем поля d4 на случай возврата ладьи на b1. А раз так, то можно сделать перестановку ♜c8→c5 ... и просто-напросто заменить слона a3 белой пешкой. Авторское решение сохраняется полностью, только в варианте 1... ♜a1 будет проходить мат 4. ♜:c2# вместо 4. ♜:b2#.

В сухом остатке имеем неэкономичное использование белого материала (лишний белый слон!), поэтому задача отмечена только почетным отзывом, а не призом.

C40. А. Варицкий - 2 почетный отзыв.

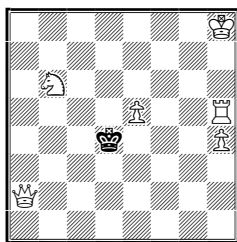
1. ♘c6! – 2. ♜b7+, 1... ♖:c6 2. ♜c8+ ♖d5 3. ♜a8+! ♖e6 4. ♜g8+! ♖:f5 5. ♜g4#, 1... ♘e6 2. ♘e5+! (вторая угроза) ♘:e5 3. ♜b7+ ♖d8 4. ♜b8+ ♘c8 5. ♜b6#, 2... ♖:c6 3. ♜a8+ ♖c5 4. ♘d6+ ♖c4 5. ♜a2#! Хорошая динамика игры, три правильных мата, красивые жертвы белых слонов. Даже без привычного третьего варианта с правильным матом задача не выглядит ущербно. Однако потенциал позиции не кажется исчерпанным. Может быть, автор углубится в

творческий процесс, и нащупает ту самую нить Ариадны, ведущую к третьему варианту с правильным матом!?

С10. Е. Фомичёв - 3 почетный отзыв.

1. ♖d2! – 2. ♘b4+ ♕c2 3. ♗:c2+ ♘a1 4. ♗b(c)1#, 1... ♘:b2 2. ♗b4+ ♘c1 3. ♗a3+ ♘b1 4. ♗a1#, 1... ♕:c2 2. ♗:c2+ ♘a2 3. ♕c4+ ♘a1 4. ♗c1#, 1... ♘a2 2. ♗c1! ♕:c2 3. ♕:c2 – 4. ♗b1#, 2... ♘b3 3. ♘:d4+ ♘a2 4. ♗b1#. Чистая связка четырех правильных матов, но на краю доски, почти в углу (это облегчает работу композитора) и в отсутствие яркой игры в вариантах. Неприятны взятия черного слона на c2. В начальной позиции имеются ответы на ходы короля (1... ♘a2 2. ♗c1, 1... ♘:b2 2. ♗:d4+), что является плюсом.

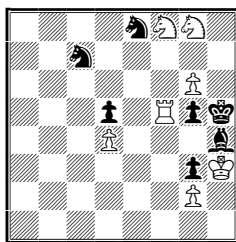
С19. Р. Petrašinović
(Сербия)
4 почетный отзыв



#4

6+1

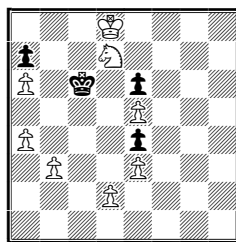
С13. М. Костылев,
Е. Фомичёв (Россия)
5 почетный отзыв



#6

7+7

С16. А. Степочкин
(Россия)
6 почетный отзыв



#4

8+4

С19. Р. Petrašinović - 4 почетный отзыв.

1. ♖f5! – zz; 1... ♘e4 2. ♗f2 ♘d3 3. ♖f3+ ♘e4 4. ♗e3#, 1... ♘c3 2. ♖f4 ♘d3 3. ♖f3+ 3... ♘~4 4. ♗d5#, 1... ♘c5 2. ♗b2 ♘c6 3. ♖f7 ♘c5 4. ♖c7#, 1... ♘e3 2. ♗d5 ♘e2 3. ♘c4 – 4. ♗d2#. Тихая игра белых в четырех вариантах (!). С технической точки зрения – неплохое достижение. Как показала практика, задачи подобного рода сложны для решения: требуется провести перебор большого количества вариантов, а полное отсутствие форсированной игры вводит многих решателей в ступор.

Мне кажется, что вся показанная автором ложная игра, является совершенно лишней. Чего стоит только ход 1. ♗e2?? с отнятием сразу трех свободных полей. Аналогично указанный автором близнец ♗a2→b1 с повтором первого хода и варианта 1... ♘c5 2. ♗b2. Такое чувство, что автор сам не решил, какая позиция лучше и решил переложить эту проблему на судьбу. А зачем эти проблемы судьбе!?

С13. М. Костылев, Е. Фомичёв - 5 почетный отзыв.

Сразу 1. ♖f7? не проходит из-за мата 1... g4# - берлинская тема. После 1.g7! возникает закономерный цугцванг, т.к. оба черных коня стреножены защитой важных полей. После вынужденного 1... ♘:g7 все еще не проходит атака по линии <h> - 2. ♖f6? g4#! Но поле f6 осталось без контроля, сразу вводим в игру коня 2. ♘f6+ ♘h6 3. ♘g4+ ♘h5. Теперь проблемное поле g4 заблокировано,

берлинского мата нет, ладья может, наконец-то, приступить к атаке на короля - **4. ♖f6! ♜f5 5. ♜h6+! ♜:h6 6. ♜f6#.**

Отвлечение второго коня приводит к менее эффектной игре, хромает и чистота финала: 1... ♜c- 2. ♜e6! ♜:g6 3. ♜e7+ ♜h6 4. g8♙ g4+ 5. ♜:h4 – вариант технический, с него как в пословице хоть шерсти клок.

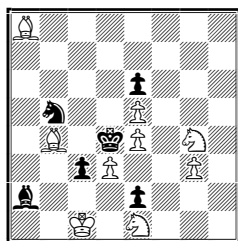
Задача с претензиями на логику и пропагандируемой одним из соавторов берлинской темой. Хотелось бы увидеть более мощное исполнение, в идеале – двухвариантное.

C16. А. Степочкин - 6 почетный отзыв.

1.d4! – zz; 1...ed3 (e.p.) 2.e4 – 3.b4 – 4.b5#, 1... ♜d5 2. ♜b6+! ab6 3.a7 – 4.a8♙#, 2... ♜c6 3. ♜c8 ♜d5 4. ♜e7#. Прекрасная находка для рубрики «5 минут на диаграмму»! Неожиданное вступление подкреплено еще более неожиданной жертвой коня на b6. Я всегда мечтал поставить свою фамилию над подобной диаграммой, но как-то не сложилось.

C39. А. Панкратьев
(Россия)

7 почетный отзыв

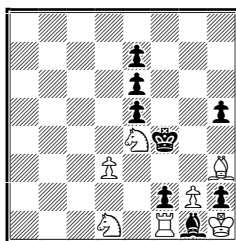


#4

9+6

C15. С. Шифрин
(Израиль)

8 почетный отзыв

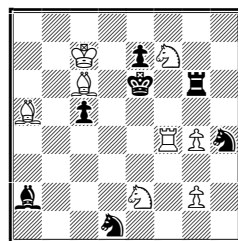


#8

7+8

C9. М. Марандюк
(Украина)

Спец. похвальный отзыв



#6

8+7

C39. А. Панкратьев - 7 почетный отзыв.

1. ♜h2!! -2. ♜hf3+ ♜e3 3. ♜c5+ ♜d4 4. ♜:d4#, 1... ♜:e5 2. ♜g4!+ ♜d4 3. ♜c2+ ♜:d3 4. ♜e5#. Задача выделяется отменным вступлением с предоставлением двух полей черному королю и не менее эффектным возвратом белого коня. Но третьего интересного варианта не хватает как воздуха, поэтому только похвальный отзыв.

C15. С. Шифрин - 8 почетный отзыв. 1. ♜:e6 h4 2. ♜h3! (2. ♜d7(c8)? h3 3. gh ♜f3 4. ♜g4+ ♜f4 5. ♜g2 e6! и в цугцванге белые) 2...e6 3. ♜:e6 h3 4. gh ♜f3 5. ♜g4+ ♜f4 6. ♜g2 h1♙+ 7. ♜:h1 ♜h2 8. ♜:f2#. Маятниковые движения слона по линии c8-h3. Финал несколько размыт. Виден путь для усложнения замысла – добавление маятника короля по полям g2-h1 (с добавлением черной пешки g3 может получиться).

C9. М. Марандюк - специальный похвальный отзыв.

1. ♜d8+?(A) ♜e5!, 1. ♜d7+?(B) ♜d5! 1. ♜c3?(C) – 2. ♜d8#(A), 1... ♜g8! 1. ♜c3?(D) - 2. ♜d7#(B), 1... ♜:c3! **1.g3!** – 2. ♜c3 ♜f5 3. ♜:f5 ~ 4. ♜d8(A)/♜d7(B)#, (2. ♜d8+? ♜e5 3. ♜c3+ ♜:c3 4. ♜f7+ ♜:f7! аналогично рано 2. ♜d7+? ♜d5 3. ♜c3+ ♜:c3 4. ♜c6+ ♜:c6!), **1... ♜b1 2. ♜d8+(A) ♜e5 3. ♜c3+!(C) ♜:c3 4. ♜f7+** (возврат)

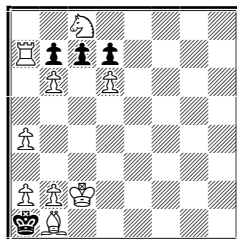
♔e6 (4... ♗:f7??) 5. ♖d7+(B) ♔d5 6. ♗:c3#(D), 1... ♚g4 2. ♗d7+(B) ♔d5 3. ♗c3+!(D) ♗:c3 4. ♗c6+ (возврат) ♔e6 (4... ♚:c6??) 5. ♗d8+(A) ♔e5 6. ♗:c3#(C).

Авторский комментарий: логическая задача, две пары чередования вторых-пятых и третьих-шестых ходов, защиты с разрушением черных королевских батарей (черный рентген), жертвы слона и коня для привлечения черного коня, механизм одного поля с3 на третьем и шестом ходах, возврат белых фигур коня и слона на четвертом ходу.

При поверхностном взгляде на композицию, всё здесь на своих местах и композиция однозначно призовая. Однако не все так просто. Первый и главный недостаток – задача является, по сути, только версией, хоть и улучшенной, ранее опубликованной задачи автора из годового конкурса «64-Шахматное обозрение» за 2018 год (www.yacpdb.org/#481803). Лучше стало вступление, гармоничнее и однороднее стали защиты черных фигур, позиция стала легче сразу на 4 фигуры. В остальном мы видим кавер-версию схемы 2018 года. Второй недостаток, менее значимый, - наличие двух параллельных угроз в 5 ходов – 2. ♗d4+ и 2. ♗b6. Конечно, эти угрозы легко исправляются добавлением пешки черных a7, но тогда имеем фигурный «перелимит» (16 шашек), и композицию пришлось бы исключать из конкурса. Совсем же игнорировать эти угрозы тоже нельзя – композиция на 90% тактическая.

C21. Г. Попов
(Россия)

1 похвальный отзыв

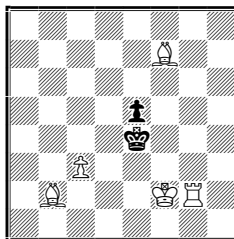


#4

9+4

C1. Э. Абдуллаев
(Азербайджан)

2 похвальный отзыв

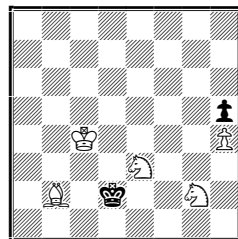


#5

5+2

C26. С. Абраменко,
И. Новиков (Россия)

3 похвальный отзыв



#8

5+2

C21. Г. Попов - 1 похвальный отзыв.

Автор сопроводил свою задачу очень сложным и откровенно заумным комментарием. Но мои шахматные учителя в один голос твердили «не надо усложнять простое»: такое характерно для творчества начинающих авторов, но когда седовласые композиторы пускаются «во все тяжкие», это вызывает недоумение.

А перед нами всего лишь ретро-задача. Совершенно непривычная для практиков, но хорошо знакомая композиторам. Задача не имеет решения в 4 хода ... если начинать ее белыми. Но начинают черные (вынужденно), и этом ключ к разгадке позиции.

Итак, 0...cb 1.a3! b5 2.a5 b6 3.ab6 b4 4.ab4#, 2...b4 3.ab4 3...b5/b6 4.ab6# (е.р.), 0...c6 1.♖e7! c5 2.♖f5 c4 3.♗d4 c3 4.♗b3#, 0...c5 1.♖e7! c4 2.♗f5 c3 3.♗d4 cb 4.♗b3#, 0...cd 1.♞a5! d5 2.♞:d5 d6 3.♞b3 ♞:b1 4.♞d1#.

Ничего не заметили? Правильно, варианты 0...c6 и 0...c5 похожи как две капли воды. Вывод напрашивается сам собой: перед нами несостоявшаяся пятиходовка на тему пикенини (четырёхкратной игры черной пешки), в которой автору не удалось придумать разную игру в проблемной паре вариантов. Отсюда и сложные умозаключения о «псевдологике» и «псевдокоопамате».

Как тут не вспомнить «Кавказскую пленницу»: «За изобретение ставлю пять, а по предмету – неуд!»

C1. Э. Абдуллаев - 2 похвальный отзыв.

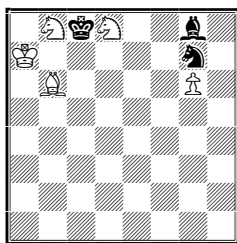
1. ♞g6! – zz; 1...♞f5 2.♞e3 e4 3.♗a3 ♞e5 4.♗e7 ♞f5 5.♞g5#, 1...♞d3 2.♗b3 2...♞e4 3.♞f6 ♞d3 4.c4 - 5.♞d6#, 4...♞e4 5.♗c2#, 1...♞f4 2.♗e6 e4 3.c4 e3+ 4.♞e2 ♞e4 5.♞g4#. Три бездualных варианта с организованной игрой белых фигур. Правда, интересных маневром не видно, только ловля птички в клетке.

C26. С. Абраменко, И. Новиков - 3 похвальный отзыв.

1.♗e5! ♞e2 2.♞c3 ♞f2 3.♗h2! ♞e2 4.♞c2 ♞f2 5.♞d2 ♞f3 6.♗d3 ♞f2 7.♗e1! ♞:e1 8.♗g3#. Приятная для решения миниатюра с множеством игровых нюансов.

C35. В. Коваленко (Россия)

4 похвальный отзыв

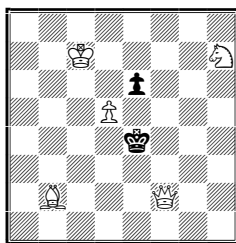


#6

5+3

C7. P. Petrašinović (Сербия)

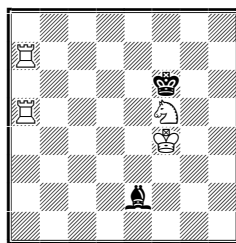
5 похвальный отзыв



#4 b) ♗h7→g8 5+2

C29. С. Абраменко (Россия)

6 похвальный отзыв



#4

4+2

C35. В. Коваленко - 4 похвальный отзыв.

1.♗dc6! (2.♗e7#) ♗f5 2.g7 (3.♞a8 ♗d5 4.g8♙+ ♗:g8 5.♗a7#) ♗d5! 3.♗a5! цугцванг 3...♗a2(b3,c4,e6,f7,g8) 4.♞a8 (5.♗a7#) ♗d5 5.g8♙+ ♗:g8 6.♗a7#. Отчасти – логическая задача с отвлечением: на втором ходу не проходит 2.♞a8? из-за связки 2...♗d5!

C7. P. Petrašinović - 5 похвальный отзыв.

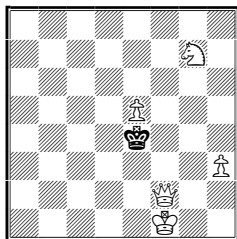
a) 1.♞f1! – 2.♗g5+ ♞e3 3.♗c3 – 4.♞f3#, 1...♞e3 2.♗c3 – 3.♗g5 – 4.♞f3#, 2...e5 3.♗f6 e4 4.♗g4#, 1...e5 2.♗f6+ ♞e3 3.♗c3 e4 4.♗g4#, b) 1.♞g3! e5 2.♗h6 ♞:d5 3.♞d3+ ♞e6 4.♞d6#, 3...♞c5 4.♗a3#, 1...♞f5 2.de6 ♞e4 3.♗f6+ ♞f5 4.♞g4#, 2...♞:e6 3.♞g6+ ♞d5 4.♞c6#. Если судить по авторской записи решения, то имеем варианты с блокированием полей d5 и e5 пешкой e6, что для миниатюры

очень даже неплохо. Но по факту блокирования поля d5 нет, так как ход 2. ♖g5 проходит в любом случае, поэтому ранг отличия невысокий.

С29. С. Абраменко - 6 похвальный отзыв.

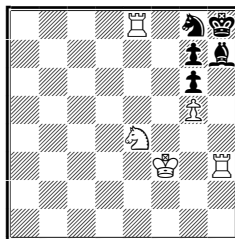
1. ♖h7? ♕d3! 1. ♖c7? ♕c4! 1. ♖c5? ♕f3! 1. ♖d5! – 2. ♖d6#, 1... ♕c4 2. ♖d6+ ♕e6 3. ♖g3 ♖g6 4. ♖:e6#. Выбор верного продолжения из ряда имеющихся. К сожалению, в показанных автором ложных следах игра после первого хода не чиста, но можно ограничиться и указанием опровержения, «не возражаю».

С31. А. Астафьева
(Россия)
7 похвальный отзыв



#4 5+1

С2. М. Svitek
(Чехия)
8 похвальный отзыв



#5 b) ♖f3→d7 5+5

С31. А. Астафьева - 7 похвальный отзыв.

1. ♖d2? ♖f3 2. ♖d4 ♖g3 3. ♖g4+ ♖h2 4. ♖g2#, 1... ♖:e5! 1. ♖e2? ♖:e5 2. ♖b6 ♖d5 3. ♖d3 ♖e5 4. ♖d4#, 2... ♖e4 3. ♖c5 ♖f4 4. ♖e3#, 1... ♖d5!
1. ♖c5! ♖d3 2. ♖e1 ♖e4 3. ♖e2 ♖f4 4. ♖e3#, 1... ♖f3 2. ♖d4 ♖g3 3. ♖g4+ ♖h2 4. ♖g2#, 1... ♖f4 2. ♖f2 ♖g5 3. ♖b6 ♖f4 4. ♖e3#, 3... ♖h4 4. ♖h6#, 2... ♖e4 3. ♖e2 ♖f4 4. ♖e3#.

Автор задачи более известна под девичьей фамилией Кожакина и сугубо мужской композиторской братии еще придется привыкнуть к новой фамилии. Жаль, что Алена так и не перешла на составление многофигурных задач: серьезные «дамских» композиций в нашем сообществе ох как не хватает!

С2. М. Свитек - 8 похвальный отзыв.

a) 1. ♖h6! gh6 2. gh6 g5 3. ♖f6 ♕e4+ 4. ♖:e4 – 5. ♖:g8#, 3...g4+ 4. ♖g3 4...♖~ 5. ♖:g8#, b) 1. ♖:g8+! ♖:g8 2. ♖d6 ♖h8 3. ♖f7+ ♖g8 4. ♖f3 ♖f8 5. ♖h6#.

Жертвы ладей в близнецах. Совсем, конечно, просто, но хоть какая-то идея.

Судья конкурса Александр Сыгуров (Россия)
10.08.2020