ПРОТОКОЛ № 1

заседания Апелляционного комитета Первенства Москвы 2026 по решению шахматных композиций до 9 лет, 11 лет, 13 лет, до 15 лет, до 17 лет , до 19 лет.

Место проведения: г.Москва, Российский Университет Дружбы Народов (РУДН), ул. Миклухо-Маклая, 6,

Дата проведения: «31» октября 2026 г.

Время проведения: [с 16.00 до 21.00]

Основание: Положение Первенства Москвы 2026 года по решению шахматных композиций до 9 лет, 11 лет, 13 лет, до 15 лет, до 17 лет, до 19 лет. (дата публикации 22.09.2026). https://moscowchess.org/d51e1410f20eb69474d7eb60a0867d00

Ссылка на публикацию предварительных результатов: https://selivanov.world/newss/detail.php?ID=2036

Апелляционный комитет в составе:

председатель — Мякутин Валерий Игоревич;

члены комитета — Ахметов Артём Замфирович, Израэльянц Карен Рубенович.

Рассмотрел ходатайство и апелляцию участника первенства И. Н. Пономарёва (категория Ю-19) на предварительные результаты соревнования.

В ходатайстве и апелляции И. Н. Пономарёв указал на следующие спорные моменты:

1. Зачисление 0 баллов за задачу № 5 (H#3) 1-го тура — просит засчитать 2,5 балла из 5.
2. Зачисление 3,5 балла за задачу № 8 (#3) 2-го тура — просит засчитать 5 баллов из 5 за полное решение.
3. Указание в итоговом протоколе времени 90 минут — просит изменить на 89 минут.
4. Вопрос о возврате залогового взноса в размере 3000 (три тысячи) рублей, внесённого при подаче протеста в Федерацию шахмат Москвы по реквизитам организации.

При рассмотрении были заслушаны главный судья соревнований Е. В. Христенко, ответственный по подбору композиций А. В. Селиванов, а также рассмотрены листы решения заявителя И. Н. Пономарёва.

По задаче № 5 (H#3) 1-го тура

И. Н. Пономарёв утверждает, что нашёл верное решение, и просит засчитать 2,5 балла.

А. В. Селиванов пояснил, что заявитель указал ход Kf6 вместо корректного уточняющего хода Kef6, что создаёт неоднозначность записи и не позволяет признать решение полным.

Апелляционный комитет, руководствуясь статьёй 16 «Алгебраическая нотация», статьёй 17 «Описание алгебраической системы» и статьёй 50 «Оценка решений» Правил вида спорта «Шахматы» (глава 8 «Спортивная дисциплина «Шахматная композиция»), в частности пунктом 50.2, согласно которому при оценке решений начисление очков производится с учётом того, что ход, записанный неправильно, неясно или двусмысленно, рассматривается как неправильный,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении требования И. Н. Пономарёва по задаче № 5 отказать. Решение главного судьи Е. В. Христенко и ответственного по подбору заданий А. В. Селиванова о выставлении 0 баллов оставить в силе.

По задаче № 8 (#3) 2-го тура

И. Н. Пономарёв просит засчитать 5 баллов за полное решение, указывая, что использованная им форма записи (в том числе печатная буква D) не противоречит правилам.

А. В. Селиванов отметил, что заявитель в части записей использует прописные английские буквы (a, e, f и т. п.), а в части — заглавные, однако в данном случае единообразие записи и в последующих написаниях (с использованием буквы D) позволяет однозначно трактовать решение, а значит, засчитать его как верное.

Апелляционный комитет, вновь руководствуясь статьями 16, 17 и 50 Правил вида спорта «Шахматы», в частности Статья 16 указывает, что Общероссийская спортивная федерация, аккредитованная в установленном порядке и развивающая вид спорта «шахматы», признает только одну систему нотации - алгебраическую систему. Статья 17.4. Восемь вертикалей (слева направо для белых и справа налево для черных) обозначаются строчными латинскими буквами a, b, c, d, e, f, g, h соответственно. Таким образом, АК считает, что на основании вышеуказанных статей у Главной судейской коллегии были все основания не засчитывать ход CD6 и оставить предварительный результат. Однако принимая во внимание, что при наличии единообразной и однозначно трактуемой формы записи хода в рамках представленного листа решения, а также при отсутствии возможности двоякого прочтения, решение может быть признано корректным.

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить требование И. Н. Пономарёва: засчитать за задачу № 8 — 5 баллов из 5 возможных.

По вопросу указания времени в протоколе

И. Н. Пономарёв просил изменить указанное в протоколе время с 90 минут на 89 минут.

Согласно пояснениям А. В. Селиванова и Е. В. Христенко, в принятом листе решения от И. Н. Пономарёва судьёй зафиксировано время 89 минут, что соответствует фактическим данным и подлежит отражению в итоговом протоколе.

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить требование заявителя: изменить в итоговом протоколе время выполнения задания с 90 минут на 89 минут.

При подаче протеста в Федерацию шахмат Москвы (ФШМ) участником был внесён денежный залог в размере 3000 (три тысячи) рублей. Поскольку апелляция И. Н. Пономарёва удовлетворена частично, Апелляционный комитет считает возможным возврат залогового взноса в размере 50 % от уплаченной суммы.

ПОСТАНОВИЛ:

Вернуть И. Н. Пономарёву залоговый взнос в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей. Возврат осуществляется бухгалтерией ФШМ в установленном порядке на основании настоящего протокола. Оставшаяся сумма идет на покрытие расходов ФШМ по организации и проведению Соревнования.

Настоящее решение апелляционного комитета вступает в силу с момента его подписания и является обязательным для исполнения Главной судейской коллегией и организаторами соревнования.

Председатель апелляционного комитета: _____ /В. И. Мякутин/

Члены апелляционного комитета:

_____ /А. З. Ахметов/

_____ /К. Р. Израэльянц/

Дата подписания: «2» ноября 2026 г.